

**COMUNE DI MASSA E COZZILE**  
**CONSIGLIO COMUNALE DEL 30.08.2010**

**Presidente del Consiglio**

Buonasera a tutti, prendono inizio i lavori del Consiglio del 30 agosto, passo la parola al Segretario per l'appello..

(Si dà atto che il Segretario procede all'appello nominale dei presenti)

**Presidente del Consiglio**

Prendiamo atto del numero legale e procediamo con gli scrutatori nelle persone di Maltagliati Elena, Bonaccorsi Laura e Gualtierio Mariotti.

**PUNTO N. 1 DEL 30.08.10**

**Approvazione verbali della seduta del 24 giugno 2010.**

**Presidente del Consiglio**

Passiamo alla votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Unanimità.

## **PUNTO N. 4 DEL 30.08.10**

**L.R. 32/2002. Progetto intercomunale fra i Comuni di Montecatini Terme e Massa e Cozzile per un sistema di interventi sostegno prima infanzia. Conferma e prosecuzione fino al 30 giugno 2011. Emanazione direttive.**

### **Presidente del Consiglio**

Passo la parola al vice Sindaco Barbi per l'illustrazione.

### **Assessore Barbi**

Grazie Presidente. Innanzitutto grazie a tutti i presenti stasera visto che abbiamo cercato di convocare il Consiglio Comunale in un periodo particolare, siamo ancora alla fine di agosto, comunque c'era necessità oggettiva di deliberare questa convenzione con il Comune di Montecatini per permettere la raccolta delle iscrizioni, altrimenti c'era il rischio di invalidare poi tutto il percorso. Purtroppo rispetto all'anno scorso quando avevamo deliberato nel mese di luglio si sono accavallati dei ritardi a cascata a partire dalla Regione, molto probabilmente anche per le elezioni, e successivamente ha ritardato anche la delibera del Comune di Montecatini. Detto questo andiamo a deliberare il progetto "Poillicino" che altro non è un progetto che per adesso viene validato annualmente e consta in una convenzione con il Comune di Montecatini Terme, quindi con le strutture degli asili nido di Montecatini Terme, grazie ad un finanziamento della Regione Toscana di circa 13 mila euro e che dà la possibilità a 12 bambini da 0 a 3 anni ovviamente residenti nel Comune di Massa e Cozzile di poter accedere ai servizi educativi della prima infanzia. Come noto per il momento, in questa fase storica, è l'unica possibilità che abbiamo all'interno del nostro Comune di permettere l'accesso a degli asili nido per cui, come già detto in separata sede con alcuni colleghi, stiamo lavorando anche per cercare di allargare le possibilità e quindi l'offerta a quelle che possono essere le domande che si potranno in essere in futuro, per adesso continuiamo fortunatamente ad avere questi 12 posti che comunque sicuramente andranno esauriti.

### **Presidente del Consiglio**

Ci sono interventi? Prego.

### **Consigliere Pellegrini C.**

Semplicemente volevo sapere se c'erano delle variazioni di costo rispetto all'anno scorso.

**Assessore Barbi**

No, variazioni di costo no, perché c'è il contributo di 13.796 euro, a grandi linee è lo stesso dell'anno scorso, diciamo che è, la definisco canonica convenzione che comunque giustamente deve essere deliberata dal Consiglio essendo una convenzione tra Comuni per cui deve passare dal Consiglio.

**Presidente del Consiglio**

Altri interventi? prego, Elena Maltagliati.

**Consigliere Maltagliati Elena**

Buonasera, è consueta questa approvazione e consueto anche il mio intervento molto bonario. Due osservazioni, il Comune di Massa e Cozzile è noto ancora continua a scaricare i costi e le responsabilità sul Comune di Montecatini dei propri bambini, che certo è una buona possibilità per ora in questa fase storica, come hai detto te, però progetti concreti ancora devo ripetere che non ce ne sono. Mi sta a cuore questa questione, infatti se ne è parlato più volte sia con i microfoni accesi che con i microfoni spenti, però la situazione è sempre la solita, il Comune di Massa non ha riflessi sul bilancio per questa cosa, il Comune di Montecatini acquisisce l'onere di ospitare i nostri bambini però magari a discapito di altri montecatinesi, non lo so, comunque con il beneficio intascandosi circa 14 mila euro belli puliti dalla Regione Toscana. Comunque come ebbi a dire già l'anno scorso chiaramente il mio gruppo, in questa fase storica, composto da me medesima è favorevole, però ancora una volta vi prego di stimolare appunto un processo di ideazione proprio nostra, del nostro Comune senza continuare a mandare i nostri bimbi fuori. Basta. Grazie.

**Presidente del Consiglio**

Altri interventi? Prego Franco Nardini.

**Consigliere Nardini Franco**

(fuori microfono) ...il voto favorevole su questo che è un provvedimento ormai da considerare storicizzato, il Comune di Massa e Cozzile ha, credo da oltre dieci anni se ben ricordo, stretto questo rapporto convenzionale con il Comune di Montecatini, quindi nella sostanza la posizione è favorevole e quindi la proposta è condivisibile. Ciò che non ho capito è l'aspetto formale perché la delibera esprime assenso alla stipula della convenzione, ma se si esprime assenso alla stipula della

convenzione evidentemente si rileva una competenza della Giunta a provvedere oppure del dirigente all'approvazione dello stesso schema di convenzione. Ora i casi sono due o il provvedimento è di competenza del Consiglio o non è di competenza dello stesso. Se è di competenza del Consiglio dovrebbe essere approvato lo schema vero e proprio. Se non è di competenza del Consiglio non vedo perché sia stato posto all'attenzione del Consiglio. Siamo nel campo del 42 del Testo Unico, sì o no? perché se è sì allora io vorrei vedere il testo della convenzione, che non c'è. Non so se mi sono spiegato. Ora guardo il Segretario perché costituisce il supporto. Mi sembra di capire che anche il Comune di Montecatini si è comportato allo stesso modo, però siccome mi piace valutare... anche in modo strettamente tecnico, a valle di una considerazione politico amministrativa pongo la questione.

### **Assessore Barbi**

Rispondo alla collega Maltagliati ribadendole, come già abbiamo fatto più volte anche in Consiglio ed in separata sede in tono più confidenziale, che per quello che è il raggio di azione della nostra Amministrazione ci stiamo muovendo da mesi per cercare di mettere un po' in pratica anche quelle che sono i dettami dell'ultimo regolamento che avevamo per altro adottato qua. Si spera anche in corso d'opera a questo punto di riuscire per lo meno ad avere un qualche cosa in più oltre alla convenzione storica con Montecatini che sia maggiormente radicata anche sul territorio e che non faccia né ricadere i costi sul Comune di Montecatini ed allo stesso tempo non li faccia neanche incamerare 13.700 euro, quindi un gioco di pari.

### **Presidente del Consiglio**

Ci sono dichiarazioni di voto? Visto e considerato che è già stato dichiarato prendiamo atto di passare direttamente alla votazione. Favorevoli? Unanime. Si dichiara anche l'immediata eseguibilità. Unanime.

## **PUNTO N. 5 DEL 30.08.10**

### **Ratifica deliberazione G.C. 109 del 13 luglio 2010 "Variazione del bilancio di previsione 2010".**

#### **Presidente del Consiglio**

La parola a Ricci Paolo.

#### **Consigliere Ricci**

Sarebbe anche una cosa bella e positiva portare le variazioni di bilancio in Consiglio Comunale ogni volta che ce n'è bisogno, ovviamente come si sa le variazioni di bilancio vengono effettuate quando c'è bisogno e non è il Consiglio Comunale si riunisce ogni volta. Lo dico perché abbiamo in corso una variazione di bilancio, il revisore rientra entro i prossimi due giorni, verrà fatta probabilmente nella prossima Giunta ed anche quella andrà a ratifica, se ci fossero state le condizioni si sarebbe portata direttamente la nuova variazione di bilancio in Consiglio Comunale evitando la cosiddetta ratifica. Questa è una variazione di bilancio che è stata fatta il 13 di luglio, era urgente perché riguardava nello specifico, praticamente l'abbrevio, un contributo che c'è negli impianti sportivi e quindi andava prevista la somma in entrata ed in uscita. Questa era la variazione. Andava fatto l'intervento, ora magari Mazzaccheri può anche spiegare meglio, si trattava di 25 mila euro che a fronte di un contributo entravano e poi venivano predisposti per l'uscita. Quindi era semplicemente questo l'intervento, non è che ci fosse... Se magari puoi spiegare di che cosa si tratta nello specifico.

#### **Presidente del Consiglio**

Prego Mazzaccheri.

#### **Assessore Mazzaccheri**

Brevemente, si tratta di un intervento che abbiamo sostenuto presso gli impianti sportivi ed in particolare presso la tensostruttura. Come ben sapete presso questa tensostruttura c'è stato un grosso problema per la realizzazione del pavimento, pavimento che ha creato, nonostante sia stato fatto una volta ed una seconda volta, dei problemi seri di sbollatura. In pratica un lavoro non fatto bene, quindi c'era un contenzioso con la ditta Biffim(?), siamo arrivati ad un atto di transazione con questa ditta, in pratica nell'atto di transazione questo importo che dovevamo non è stato pagato, se non una piccola parte, mille euro, per quanto riguarda alcune spese. Quindi rimaneva il problema di

porre rimedio al pavimento della tensostruttura, quindi avvalendoci di un articolo della convenzione abbiamo dato un contributo all'associazione Basket Massa e Cozzile che ha realizzato, quindi è l'associazione Basket Massa e Cozzile che ha realizzato concordando con una ditta di fiducia il lavoro e noi abbiamo contribuito con il 50% del costo della ripavimentazione e del ritracciamento in contemporanea, perché è stato effettuato anche il ritracciamento del parquet in quanto in base alle nuove normative del CONI dovevano essere cambiate le misure del campo. Quindi il 50% è il nostro contributo ed il 50% se ne è fatto carico l'associazione Basket Massa e Cozzile. Sostanzialmente noi non abbiamo pagato per 36 mila euro, abbiamo dato un contributo di questi 24.900, quasi di 25 mila euro, si può dire, detto in parole povere, che 25 mila più mille che abbiamo pagato per le spese, quindi 26 mila nei confronti dei 36 mila euro, abbiamo risparmiato 10 mila euro e si spera che a questo punto non ci siano più problemi per quanto riguarda questa bella struttura che purtroppo era resa inutilizzabile, si scivolava in maniera molto evidente.

#### **Presidente del Consiglio**

Ci sono interventi in merito? Prego Franco Nardini.

#### **Consigliere Nardini Franco**

Vorrei semplicemente alcune delucidazioni, cioè la prima quali fossero allora, alla data del 13 di luglio i motivi dell'urgenza del provvedimento. Se vi erano motivi di urgenza questo dovrebbe aver determinato quanto meno una rapidissima procedura di avvio e gestione dell'opera. Quindi si chiede in sostanza se esistessero i presupposti per l'adozione del provvedimento da parte della Giunta salvo la ratifica. Secondo, se la convenzione stipulata con il Massa e Cozzile Basket, prevede la realizzazione di opere di miglioria, di carattere straordinario e se la risposta è positiva se l'Amministrazione Comunale può erogare contributo alla stessa società convenzionata. Mi servono questi due elementi.

#### **Presidente del Consiglio**

Ci sono altri interventi? Prego Paolo Ricci.

#### **Consigliere Ricci**

L'urgenza era legata appunto al problema di procedere, come diceva Nardini, e quindi la variazione è stata fatta ovviamente per motivi legati alla chiusura della transazione ecc. per gli altri aspetti di carattere tecnico Marco se sei in grado di rispondere alla questione del rapporto convenzionale.

### **Presidente del Consiglio**

Prego Marco Mazzaccheri.

### **Assessore Mazzaccheri**

Il lavoro è già stato eseguito perché c'era necessità impellenti per l'inizio dell'attività, come attualmente mi sembra hanno già iniziato, dell'attività agonistica, sicché con l'occasione sono stati effettuati anche i lavori di ritracciamento del campo. Poi se non erro, ora però non ho portato qui con me la documentazione, ma c'è una specifica delibera consiliare, mi sembra la 52 del 2005 in cui all'art. 8 è stabilito che per interventi di manutenzione straordinaria, sino al 50% il Comune può contribuire. Ora ripeto non ho qui la documentazione perché non l'ho portata, però ovviamente il tutto era in base a questa deliberazione del Consiglio Comunale.

### **Presidente del Consiglio**

Altri interventi? prego Sindaco.

### **Sindaco**

L'urgenza era determinata, io sono stato a tutte le riunioni con il Basket, era determinata anche dal fatto che la non possibile utilizzazione di questo campo avrebbe precluso anche praticamente la non partecipazione delle squadre giovanili ad alcuni campionati, sia per il discorso della pavimentazione perché non era sufficienti i campi per effettuare tutti gli interventi e poi soprattutto per il discorso della tracciabilità delle linee perché sono cambiati i regolamenti e questo andava fatto entro i primi di settembre.

### **Presidente del Consiglio**

Ci sono altri interventi in merito? Allora passiamo alla dichiarazione di voto, se lo ritenete, altrimenti passiamo direttamente alla votazione. Se non ci sono dichiarazioni di voto passiamo alla votazione. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Uno, Elena Maltagliati.



## **PUNTO N. 6 DEL 30.08.10**

### **Ordine del giorno di iniziativa del gruppo consiliare "Progetto - Rilancio": modifica del criteri odi applicazione della deroga per la caccia alla specie dello storno.**

#### **Presidente del Consiglio**

Prego Franco Nardini.

#### **Consigliere Nardini Franco**

I colleghi ricorderanno che già lo scorso anno abbiamo dibattuto in Consiglio Comunale la questione della deroga al divieto di caccia allo storno e che anche allora fu approvato un ordine del giorno a sostegno di questa possibilità. Quest'anno siamo costretti, praticamente siamo stati forse ho usato un verbo eccessivo, quanto meno indotti a riportare l'argomento all'attenzione del Consiglio Comunale semplicemente perché ci risulta che la Regione Toscana abbia adottato un orientamento che a noi appare francamente molto opinabile, per non dire criticabile, perché è stato assunto un criterio secondo cui sarà possibile la caccia allo storno nei territori di quei Comuni nei quali risulti essere stato determinato da questa specie di uccello dei danni, ed il danno deve essere per così dire certificato, nel senso che risulti agli atti degli A.T.C. della Provincia la richiesta di un risarcimento. Applicando questo criterio si determina una situazione a macchia di leopardo, in Valdinievole non sarebbe possibile la caccia allo storno tanto per essere espliciti e pratici a Pescia, Ponte Buggianese, Montecatini Terme, Monsummano Terme e Larciano, quindi si tratta di cinque Comuni su undici. Tra l'altro si tratta di Pescia, Montecatini Terme e Monsummano Terme, quindi tre Comuni fra i meno piccoli della nostra valle. Qual è il risultato dell'applicazione di questo criterio? Che gli storni si concentreranno nel territorio calmo, laddove sono a riparo delle cartucce calibro 12. noi semplicemente con..., ora le motivazioni sono diverse e forse una delle principali sta molto semplicemente nel fatto che hanno titolo per richiedere il risarcimento del danno solo le aziende che sono considerate tali e che quindi sono adeguatamente registrate presso la Camera di Commercio, noi sappiamo perfettamente che il nostro è un territorio fortemente parcellizzato, la maggior parte degli agricoltori sono hobbisti o comunque zappilografi della domenica e non sono titolati a presentare istanze di questo genere. Io credo che occorra far sentire semplicemente la nostra voce per far sì che non si determini, per motivazioni veramente devo dire di bassa lega, una situazione vera di danni all'agricoltura nei nostri Comuni, per nostri intendo Massa e Cozzile, Buggiano ed Uzzano, Lamporecchio ecc. Non si può adottare un provvedimento di deroga se non

per tutti che abbiano una consistenza territoriale, una superficie abbastanza o molto ampia. Questo è il senso e quindi credo sia questa la serie di motivazioni dalle quali difficilmente penso ci si può discostare perché sono evidentissime mi sembra.

### **Presidente del Consiglio**

Ci sono interventi? prego Sindaco.

### **Sindaco**

Faccio soltanto la precisazione che appena prima di andare in ferie, appena ho visto l'interrogazione di Franco mi sono preoccupato di cercare il numero dell'Assessore regionale, la Patrizia Del Rosso me l'ha trovato ed io ho telefonato due volte dalle ferie, l'Assessore non c'era perché probabilmente era in ferie e la persona, di cui ora non mi ricordo il nome, per due volte era fuori in missione, forse era andata a preparare le cartucce. Quindi una risposta non l'ho avuta, questa settimana ritelefono e sicuramente la voce la faremo sentire. Questo per il discorso della voce. Credo che questo dica già tutto perché siamo perfettamente d'accordo con quello che diceva Franco, siamo anche abbastanza indignati di questa faccenda qui perché sembra che ci sia una agricoltura di serie A ed una agricoltura di serie B, quindi è una voce che va senz'altro alzata. Fra l'altro ho fatto presente alla segreteria dell'Assessore di competenza qual'era il problema e se gentilmente fossi stato richiamato, ma si sono badati bene dal farlo pur avendo lasciato ben due numeri di telefono, quindi credo che dovrò sollecitare di nuovo personalmente.

### **Presidente del Consiglio**

Altri interventi? Prego Paolo Ricci.

### **Consigliere Ricci**

È solo per una questione, tra l'altro io non sono nemmeno un cacciatore, figuriamoci, però è per una conoscenza un pochino amministrativa della questione devo dire due brevi cose per rispondere..., anzi no per rispondere ma per raddoppiare quello che ha detto Franco Nardini. Innanzitutto noi l'anno scorso abbiamo approvato un provvedimento, che era un ordine del giorno, la nostra preoccupazione è stata quella che questo provvedimento fosse stato inviato, abbiamo fatto delle verifiche e chiaramente era..., prima cosa. Poi è vero quello che dice Franco Nardini, in realtà qui la questione è principalmente una, si sono preoccupati dei Comuni dove erano stati dichiarati dei danni di un certo rilievo e questa già di per sé francamente è una cosa abbastanza banale, direi miope perché come sosteneva Franco qui siamo di fronte a dei Comuni stretti in un territorio, quindi

che senso ha dire: qui, là no... Tra l'altro, per precisare, come correttamente viene detto nell'ordine del giorno la Toscana ha assunto l'orientamento, pare che negli ultimi giorni poi i provvedimenti che verranno fuori dovrebbero addirittura individuare solo il Comune di Ponte Buggianese, come provvedimento. Questo era di stamani o di eri, cioè che quello era l'orientamento assunto, poi in ragione della quantificazione dei danni che sono stati fatti, addirittura che fosse solo comunque pare quello di Ponte Buggianese, sinceramente è una cosa veramente preoccupante che si faccia un discorso di questo genere perché potrebbe davvero succedere che allora poiché in una zona è consentita la caccia, automaticamente e fisiologicamente si spostano nel territorio vicino e magari nel territorio vicino ci sono soggetti che non hanno comunque l'impresa, che hanno comunque una attività hobbistica e quindi poi si trovano davvero in condizioni di disagio e di danno e non possono richiedere il danno, come è previsto dalla norma. Quindi sinceramente credo si debba rafforzare un'altra volta, noi come altri Comuni, questo ordine del giorno e rinviarlo.

#### **Presidente del Consiglio**

Ci sono altri interventi in tal senso? In considerazione di tutto credo che un documento abbastanza forte sia inviato a chi di dovere nonché alla Regione Toscana perché intervenga.

#### **Consigliere Ricci**

(fuori microfono)

#### **Presidente del Consiglio**

Passiamo alla votazione del punto 6 all'ordine del giorno. Favorevoli? Unanime. Chiediamo anche l'immediata eseguibilità. favorevoli? Unanime.

## **PUNTO N. 7 DEL 30.08.10**

### **Interrogazione del consigliere Nardini in merito alla sala giochi ubicata in Traversagna.**

#### **Presidente del Consiglio**

In considerazione della gravità della cosa e della complessità anche, onde poter concentrare meglio le forze dell'Amministrazione chiedo all'interrogante se eventualmente possiamo rinviare il punto 7 al prossimo Consiglio onde poter avere più basi e più elementi per poter controbattere queste inopportunità. Prego Franco Nardini.

#### **Consigliere Nardini Franco**

Sì, il Sindaco ha anticipato prima dell'inizio dei lavori del Consiglio questa esigenza sua e dell'Amministrazione di approfondimento, niente osta. Mi sembra che per poter rispondere in maniera esauriente occorre prendere informazioni ed indagare in modo altrettanto esauriente. Io mi sono limitato a raccogliere informazioni e disagio, devo essere sincero, mi è stato dichiarato ripetutamente che il titolare di questo pubblico esercizio è "relata refero", come si dice in latino, chiude battenti addirittura verso le due, le tre la notte, quando ho potuto appurare successivamente che l'orario previsto prevede la fine del termine delle attività alle 23 e 30. Quindi mi sembra che se dovessi usare una espressione raccolta presso qualche cattolico direi che non siamo nel peccato veniale, qui siamo nel peccato mortale! Non basta un Padre Nostro o un'Ave Maria! Allora... qui nessuno crede che debbano essere adottate delle sanzioni pesanti a carico dell'interessato, figuriamoci, però l'importante è che vi sia un senso della misura perché le regole vengono dettate e fra l'altro l'orario è stato addirittura impresso nell'autorizzazione rilasciata a suo tempo all'ex titolare del pubblico esercizio e quindi le regole debbono anche essere rispettate, poi ovviamente credo che nessuno possa presentarsi sulla soglia della sala giochi con un orologio Wyler Vetta Incaflex! Questo no, ma... "est modus in rebus", c'è una misura in tutte le cose, per cui invito l'Amministrazione a fare un approfondimento e se del caso a ricondurre a più miti consigli il titolare del pubblico esercizio.

#### **Presidente del Consiglio**

Prendiamo atto del rinvio del punto 7, concordato con l'interrogante e questa Amministrazione, pertanto in considerazione di ciò chiudiamo la seduta del Consiglio Comunale. Un saluto a tutti.